



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1487/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Larise Crnković članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Jasmine Markus, OIB:49575650022, iz Donjeg Miholjca, Kolodvorska 46, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, OIB: 81793146560, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1553/2019-8 od 10. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1553/2019-8 od 10. lipnja 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jasmine Markus, OIB:49575650022, iz Donjeg Miholjca, Kolodvorska 46 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

- odvjetnika Krešimira Pencingera po osnovi P-651/12-26 od 5.562,21 kn, te kamate 90,69 kn

- vjerovnika Republike Hrvatske, državni proračun po osnovi kaznenog naloga K-121/17-2, troškova naknade/provedbe osnove za plaćanje od 202,00 kn, troška 300,00 kn, te kamate na trošak od 49,37 kn
- vjerovnika Republike Hrvatske, državni proračun po osnovi POB-47/18-10 troškova naknade/provedbe osnove za plaćanje od 175,00 kn, te glavnice od 500,00 kn
- vjerovnika Hrvatski Telekom d.d., po osnovi Ovr-345/12 izdanog od javnog bilježnika Kokić Anamarije, datum prestanka izvršenja 22. studenog 2018., glavnice 1.528,99 kn, nenaplaćene kamate na glavicu 53,30 kn,
- vjerovnika Hrvatske poštanske banke d.d. po osnovi Ovr-342/13, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018., troška/naknade za provedbu osnove za plaćanje 189,00 kn, troška 925,00 kn, glavnice 1.057,54 kn i kamate na glavicu 578,97 kn,
- vjerovnika Hrvatski Telekom d.d., po osnovi Ovr-45399/11 izdanog od javnog bilježnika Lade Škaričić - Sinčić, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018., troška naknade/provedbe osnove za plaćanje 217,00 kn, troška 957,95 kn, glavnice 2.258,14 kn, nenaplaćene kamate na glavicu 1.774,87 kn
- vjerovnika EOS MATRIX D.O.O. po osnovi Ovr-10402/11 javnog bilježnika Mirjane Trkman Pajić, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018., troška/naknade provedbe osnove za plaćanje 217,00 kn, troška 1.537,50 kn, kamate na trošak 1.016,68 kn, glavnice 3.198,18 kn, kamate na glavicu 2.540,53 kn,
- vjerovnika A1 HRVATSKA D.O.O. po osnovi Ovr-10361/13-2 javnog bilježnika Borić Mirjane, datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018., troška/naknade provedbe osnove za plaćanje 224,00 kn, troška 1.212,50, kamate na trošak 577,75, glavnice 4.388,79, kamate na glavicu 2.158,60 kn.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl. 353. stavak 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. – dalje: ST) u vezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik smatra da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase jer da to nije propisano odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a prema kojoj da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. Ističe, dalje, da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi te da ukoliko je dužnik u radnom odnosu a nije naveo da ima imovinu, isti da nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, pa da se presumira da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici, da je vanjskom provjerom iz podataka FINE utvrđeno da potrošač u razdoblju dužem od tri godine (2245 dana) ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u iznosu do 20.000,00 kn po osnovi glavnice.

Dalje sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, osim što je vjerovnik Eos Matrix d.o.o. podneskom od 26. ožujka 2019., naveo da popis imovine ne odgovara stvarnom stanju čemu u prilog vjerovnik nije dostavio nikakve dokaze pa sud te tvrdnje otklanja kao neosnovane.

Vanjskom provjerom u skladu s čl. 79.f stavak 2. ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio da je potrošač za prva četiri mjeseca 2019. godine ostvario oporezive primitke od 9.334,78 kn po osnovi dohotka od nesamostalnog rada - plaće, u 2018. ukupno 12.978,28 kn po osnovi dohotka od nesamostalnog rada – plaće, u 2017. ukupno 15.937,24 kn po osnovi dohotka od nesamostalnog rada – plaće i 500,00 kn po osnovi prigodnih nagrada, dok tijekom 2016. nije ostvario nikakvih prihoda.

Utvrđeno je da potrošač nema nikakve druge imovine a niti imovinskih prava.

Sud prvog stupnja dalje provjerom u sustavu e-spisa nije utvrdio da bi neki od vjerovnika iz prijedloga za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača, osim ovršnog postupka na novčanoj tražbini po računu, protiv potrošača vodio drugi ovršni postupak radi naplate novčane tražbine pred sudom u Republici Hrvatskoj (članak 79.g stavak 2. ZSP-a).

Nadalje, sud prvog stupnja utvrđuje da su prihodi od plaće koju je ostvario potrošač tijekom ispitivanog razdoblja znatno ispod prosječne mjesečne neto plaće po zaposlenom u RH, te da trenutna novčana primanja potrošača koja prema odredbama Ovršnog zakona ne bi bila izuzeta od ovrhe na godišnjoj razini iznose manje od 10.000,00 kn.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača, te da su ukupne obveze potrošača temeljem čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a 18.793,85 kn.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika pobijano rješenje nije proturječno i sud prvog stupnja je iznio jasne i argumentirane razloge za svoju odluku.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja, a također je pravilan zaključak suda prvog stupnja da imovina od ostvarene plaće potrošača nije dostatna za podmirenje obveza vjerovnika te se stoga žalbenim navodima vjerovnika ne dovodi i pitanje poštenje potrošača propisano čl. 2. st. 2. ZSP-a.

Također su neosnovani i žalbeni navodi vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu s obzirom da to ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača.

Osim toga, prvostupanjski je sud vanjskom provjerom došao do podataka koje je detaljno obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti imovine potrošača, sukladno članku 79.f stavak 2. i 3. ZSP-a, pa se vjerovnik upućuje na obrazloženje iz pobijane odluke, radi izbjegavanja suvišnog ponavljanja (čl. 375. st. 5. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a).

Stoga je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 8. kolovoza 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčković

Broj zapisa: **1788d-4ab4a**

Kontrolni broj: **04396-3ada6-ddaaf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.